

Pour la compilation : 19 fiches d'évaluation.

Évaluation de la conférence de:

March 5, 2014

L'affrontement entre le bien commun et les intérêts privés

Appréciation de la conférence

Excellent = 4 (21.1%) Bonne = 12 (63.2%)
Moyenne = 1 (5.3%) Quelconque = 2 (10.5%) Pas de réponse = 0 (0.0%)

Appréciation de l'organisation et de l'accueil

Excellent = 11 (57.9%) Bonne = 7 (36.8%)
Moyenne = 0 (0.0%) Quelconque = 0 (0.0%) Pas de réponse = 1 (5.3%)

Appréciation de la salle (aménagement physique, confort, sonorisation)

Excellent = 15 (78.9%) Bonne = 4 (21.1%)
Moyenne = 0 (0.0%) Quelconque = 0 (0.0%) Pas de réponse = 0 (0.0%)

Comment avez-vous entendu parler de cette activité ?

Bouche à oreille / amis = 4 (21.1%) Couverture journalistique = 0 (0.0%)
Message électronique = 0 (0.0%) Le Droit = 0 (0.0%)
Courrier personnalisé = 12 (63.2%) Radio-Canada TV = 0 (0.0%)
Affiches et dépliants = 2 (10.5%) Première chaîne 90,7 FM = 0 (0.0%)
Publicité dans Le Droit = 0 (0.0%) CHOT-TV, TQS = 0 (0.0%)
Membre de la SGM = 1 (5.3%) Hedos locaux = 0 (0.0%)
Billet de faveur = 0 (0.0%)
Première chaîne 90,7 FM = 0 (0.0%) Pas de réponse = 0 (0.0%)
Télé Radio-Canada = 0 (0.0%)

Votre groupe âge

15-30 ans = 2 (10.5%) 31-45 ans = 2 (10.5%) 46-60 ans = 6 (31.6%)
61 ans et plus = 9 (47.4%) Pas de réponse = 0 (0.0%)

Vous avez complété des études

Secondaires = 0 (0.0%) Collégiales = 0 (0.0%) Universitaires (1er cycle) = 10 (52.6%)
Universitaires (2e, 3e cycles) = 9 (47.4%) Cours aux adultes = 0 (0.0%) Pas de réponse = 0 (0.0%)

Pour la compilation : 19 fiches d'évaluation.

Évaluation de la conférence de:

March 5, 2014**L'affrontement entre le bien commun et les intérêts privés**À combien de Grandes Conférences, incluant celle-ci, avez-vous participé ?

Une	4 (21.1%)	Deux	2 (10.5%)	Trois	1 (5.3%)
Quatre	2 (10.5%)	Cinq	4 (21.1%)	Six	2 (10.5%)
Sept	0 (0.0%)	Huit	0 (0.0%)	Neuf	0 (0.0%)
Dix	0 (0.0%)	Onze	0 (0.0%)	Douze	0 (0.0%)
Treize	0 (0.0%)	Quatorze	0 (0.0%)	Quinze	0 (0.0%)
Seize	0 (0.0%)	Dix-sept	0 (0.0%)	Dix-huit	0 (0.0%)
Dix-neuf	0 (0.0%)	Vingt	0 (0.0%)	Vingt-et-une	0 (0.0%)
Vingt-deux	0 (0.0%)	Vingt-trois	0 (0.0%)	Vingt-Quatre	0 (0.0%)
Pas de réponse = 1 (5.3%)					

Si la SGM offrait une formule avantageuse d'abonnement à une série de deux Grandes Conférences ou plus, seriez-vous intéressé ?

Oui = 0 (0.0%)

Non = 0 (0.0%)

Pas de réponse = 19 (100.0%)

Occupez-vous un emploi ? Si oui, dans quel secteur d'activités ?

Fonction public = 1 (5.3%)	Santé = 3 (15.8%)
Communautaire = 1 (5.3%)	Professionnel = 1 (5.3%)
Retraité = 7 (36.8%)	Services sociaux = 0 (0.0%)
Éducation = 2 (10.5%)	Travailleur autonome = 0 (0.0%)
Communications = 1 (5.3%)	Autre = 0 (0.0%)
Étudiant = 2 (10.5%)	Pas de réponse = 1 (5.3%)

Faits parfois douteux

Le conférencier a parlé de beaucoup de choses sans rapport avec le sujet. Il a répété des lieux communs sans aucun fondement.

Il serait important qu'un conférencier présente suite à sa dernière publication et non avant, pour ne pas nous garder autant sur notre appétit.

Il était difficile de faire un lien direct et clair entre les sujets abordés et le thème de la conférence.

La conférence était bonne à part que le sujet n'est pas bien expliqué; on a passé un peu à côté et le timing n'est pas très bon, mais en général c'était bien quand même.

Alarmiste et négatif: quelles sont les conditions de la création de la richesse ?

Excellent choix de conférencier!

Quelle déception! Quelle perte de temps! Je n'ai rien appris que je ne savais déjà...C'est la 1 ère fois qu'une présentation est aussi moche...

On aurait mieux fait, en effet, comme il l'a mentionné plusieurs fois, de lire ses livres tranquillement ailleurs. À croire qu'il est venu uniquement pour en faire la promotion. Mais quel manque d'implication envers son auditoire...Est-ce un signe des temps marqués par les réseaux sociaux...

Heureusement, j'avais gagné mes billets...mais quand même...quelle déception!